

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 87 / 307 Di

05 iunie 2025  
mun. Chișinău

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării

depusă de petiționara Basaev Elena privind tragerea la răspundere disciplinară  
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,  
Slusarenco Svetlana,  
Bezede Vladimir,  
Bot Alexandru,  
Catan Tatiana  
Ciobanu Ruslan

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.87 din 04.07.2023, depusă de Basaeva Elena, în vederea efectuării unui control cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT**, autoarea sesizării comunică că, Executorul Judecătoresc a comis mai multe încălcări ale legii, dând dovadă de comportament impulsiv și a lipsit de proprietate o persoană care nu era parte a procedurii de executare.

Notează că, Executorul Judecătoresc a folosit necompetent legea, iar în acest sens există dovezi.

La data de 02.05.2024, petiționara a înaintat o CERERE prin care a solicitat retragerea cererii din 04.07.2023, dat fiind faptul soluționării amiabile a problemelor invocate în cererea menționată anterior. De asemenea, menționează că nu are pretenții față de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

## **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) **descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Articolul 29 alin. (10) al Legii nr. 113/2010 menționează că retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Pct. 56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al Executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției, numărul 255 din 09.09.2024 menționează că, retragerea, anterior pronunțării deciziei asupra cauzei disciplinare, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare inițiate, în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

## **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare. Potrivit plângerii înaintate, autoarea generalizează despre careva ilegalități întreprinse de executorul judecătoresc, precum că ar avea intenția de a evalua autoturismul la un preț mai mic decât cel real, de piață, dar nu descrie cu claritate și nu indică cu exactitate care acțiuni au fost întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare care i-ar fi lezat drepturile.

De asemenea, Colegiul disciplinar este în imposibilitate de a identifica clar obiectul prezentei plângeri.

Colegiul disciplinar reține că, petiționarul a anexat mai multe acte precum: Raportul de evaluare a bunului mobil, certificat de calificare a evaluatorului, Act de inspectare a automobilului, însă nu a oferit nici o explicație în privința acestor, dar și cum acestea urmează a fi interpretate în cauza respectivă, fapt pentru care, Colegiul disciplinar se abține să se expună în privința acestora, or pentru a confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența abaterii disciplinare, Colegiul disciplinar trebuie să dețină informații clare, demonstrate prin probe pertinente pentru a soluționa just cauza. De asemenea, Colegiul nu poate să deducă abaterea disciplinară a executorului judecătoresc doar în baza unor acte prezentate, or acest fapt contravine principiului imparțialității.

La etapa examinării admisibilității sesizării privind stabilirea în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a faptelor pasibile de răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, a fost examinată cererea de încetare a procedurii depuse de către Basaev Elena în raport cu faptele invocate în cererea de atragere a răspunderii disciplinare și cu posibilitatea existenței faptelor ce ar putea duce la lezarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a altor persoane.

Potrivit art.29 alin. (10) al Legii privind executorii judecătorești, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar, nu sunt constatate fapte care ar duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În speță, Colegiul reține că cererea depusă de către Basaev Elena ține de comportamentul nedemn al executorului judecătoresc XXXX XXXXX și nu de alte fapte care ar putea duce la încălcarea drepturilor și intereselor legitime a altor persoane.

**ÎN DREPT**, ca urmare a celor menționate supra, în temeiul art. 29 alin. (10) al Legii 113/2010, în temeiul pct. 3, 56 și 59 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al Executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției, numărul 255 din 09.09.2024, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

**DISPUNE:**

1. A admite cererea de retragere a sesizării depusă de Basaeva Elena la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 04.07.2023.
2. A înceta examinarea cererii nr. CD-87 din 14.07.23 înaintată de Basaev Elena.
3. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.
4. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**